MYSORE LOCAL AUTHORITIES (POSTPONEMENT OF ELECTIONS AND CONTINUATION OF ADMINISTRATORS) REPEALING BILL, 1967

Motion to consider

Sri R. M. PATIL (Minister for Municipal Administration).—I beg to move :

"That the Mysore Local Authorities (Postponement of Elections and Continuation of Administrators) (Repealing) Bill, 1967 be taken into consideration."

Mr. SPEAKER.—Motion moved :

"That the Mysore Local Authorities (Postponement of Elections and Continuation of Administrators) (Repealing) Bill, 1967 be taken into consideration."

5-00 P.M.

Sri R. M. PATIL.—This is a Bill much wanted even by the House. I mean without any comments, this Bill can be accepted. Sir, on the eve of the General Elections, the Government of India decided that the existence of a state of emergency need not have any effect on the normal course of general elections. This Government thought that this as a good clue to introduce this Bill repealing the above said Act, I crave the indulgence of this House to pass this Bill unanimously.

†ಶ್ರೀ ಜಿ. ಆರ್. ಶಾಮಣ್ಣ.—ಸ್ಯಾಮಿ, ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಪತಿಗಳೇ, ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು Mysore Local Authorities (Postponement of Elections and Continuance of Administrators) (Repealing) Bill, 1967, ಇದನ್ನು ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಇಟ್ಟು ಯಾವ ವಿಧವಾದಂಥ ಚರ್ಚೆಯೂ ಇಲ್ಲದೆ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ತಮ್ಮೆಲ್ಲರಿಗೂ ತಿಳಿದ ಹಾಗೆ ಅನೇಕ ಚುನಾವಣೆಗಳು ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟಿಗೂ ಮತ್ತು ಅಸೆಂಬ್ಲಿಗೂ ನಡೆದವು. ಲೋಕಲ್ ಬಾಡೀಸ್ ಎಲೆಕ್ಷನ್ಸ್ ಬಂತು. ಇದನ್ನು ಪೋಸ್ಟ್‌ಪೋನ್ ಮಾಡಿರುವ ಉದ್ದೇಶ ಇಷ್ಟೆ. ಲೋಕಲ್ ಬಾಡೀಸ್ ಎಲೆಕ್ಷನ್ ಆದರೆ ಜನರಲ್ ಎಲೆಕ್ಷನ್ ನಡೆಯುವಾಗ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸಿಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಬೀಳುತ್ತದೆ ಎಂದು. ಇದು ಎಲ್ಲರಿಗೂ ತಿಳಿವು ಇದಂಥ ವಿಚಾರ. ಎಮೆರ್ಜೆನ್ಸಿಗೂ ಲೋಕಲ್ ಬಾಡೀಸ್ ಎಲೆಕ್ಷನ್ಸಿಗೂ ಯಾವ ಸಂಬಂಧವೂ ಇಲ್ಲ. ಎಮೆರ್ಜೆನ್ಸಿ ಇದಮೇಲಾದರೂ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತರಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಜೈನಾ ಅಗ್ರೆಷನ್, ಫಾಕಿಸ್ತಾನ ಅಗ್ರೆಷನ್ ಆದ ಎಷ್ಟೋ ದಿವಸದ ಮೇಲೆ ತಡವಾಗಿ ಆದರೂ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರಲ್ಲಾ ಎನ್ನುವುದೇ ಹರ್ಷದ ವಿಚಾರ.

ಈ ಬಿಲ್ಲಿನ ನಾಲ್ಕನೇ ಕ್ಲಾಸ್ ನೋಡಿದರೆ ಯಾವ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕೆ ತಂದಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುವುದು ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತದೆ. ಅದು ಹೀಗೆ ಇದೆ. "The provisions of this Act shall not affect or be deemed to affect the operation of any notification or order of supersession of any local authority made or issued after the 18th day of November 1965, in accordance with the provisions of the relevant Act." ಈ ಕ್ಲಾಸ್ ಹಾಕಿರುವ ಉದ್ದೇಶ ಇಷ್ಟೆ. ಬೆಂಗಳೂರು ಸಿಟಿ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಡಿಸೆಂಬರ್ 1966ರಲ್ಲಿ ಸೂಪರ್ ಸೀಡ್ ಆಯಿತು. ಈ ಕ್ಲಾಸ್ ಇಲ್ಲದೇ ಹೋದರೆ ಬೆಂಗಳೂರು ಸಿಟಿ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಕೂಡ ಇದು ವ್ಯಾಪ್ತಿಗೆ ಬರುತ್ತದೋ ಏನೋ ಎನ್ನುವ ಉದ್ದೇಶ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಇದನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಹಿಂದೆ ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ, ಡೆವಲ್ಯೂಸಿಯಲ್ಲಿ ನಂಬಿಕೆ ಇದ್ದರೆ ಎಲ್ಲಾ ಲೋಕಲ್ ಬಾಡೀಸ್ ಎಲೆಕ್ಷನ್ ನಡೆಯುವುದರ ಜೊತೆಗೆ ಬೆಂಗಳೂರು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಮತ್ತು ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ನಗರದ

(ಶ್ರೀ ಟಿ. ಆರ್. ಶಾಮನ್ನಾ)

ಕಾರ್ಪೋರೇಷನ್ ಎಲೆಕ್ಷನ್ ಕೂಡ ಮಾಡಿದ್ದು ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ನಮಗೆ ಮೆಜಿಗೆಯನ್ನು ಕೊಡ ಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ಎಲ್ಲಾದರೂ ಒಂದು ಕೊಕ್ಕೆ ಇಟ್ಟು ದುರುದ್ದೇಶದಿಂದ ಈ ಬಿಲ್ ತಂದಿದ್ದೀರಿ. ಇದು ಶೋಚನೀಯವಾದ ವಿಚಾರ ಈಗಲಾದರೂ ನಾನು ಹೇಳುವುದು ಇಷ್ಟೆ. ದಯವಿಟ್ಟು ಲೋಕಲ್ ಬಾಡೀಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಮಹಾಜನಗಳು ಕೈಹಾಕಬೇಡಿ. ನ್ಯಾಯವಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಎಲೆಕ್ಷನ್ ಆಗುವುದಕ್ಕೆ ತಮ್ಮ ಸಹಕಾರಬೇಕು. ಲೋಕಲ್ ಬಾಡೀಸ್ ಬಳಕ ಹದಗೆಟ್ಟು ಹೋಗಿದೆ. ಸರಿ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಬಹಳ ಕಷ್ಟ. 100 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳು ಖರ್ಚಾದರೂ ಸರಿಹೋಗುತ್ತದೋ ಇಲ್ಲವೋ ಎಂಬ ಅನೇಕ ಅಂಶಗಳನ್ನೂ ಕೇಂದ್ರದ ಆರೋಗ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಆದುದರಿಂದ ಈ ಲೋಕಲ್ ಬಾಡೀಸ್ ವ್ಯವಹಾರ ಸರಿಹೋಗಬೇಕಾದರೆ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್‌ನವರ ಹಸ್ತಕ್ಷೇಪ ತಪ್ಪಿದಾಜಕೀಯಕ್ಕೆ ಕೈಹಾಕಿದ್ದರೆ ಎಲ್ಲಾ ಸರಿಹೋಗುತ್ತದೆ. ಹಾಗೆ ಇಲ್ಲದೇ ಹೋದಲ್ಲಿ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಲೋಕಲ್ ಬಾಡೀಸ್ ಅನ್ನುವದೇ ಬೇಡ, ಗೌರ್ನಮೆಂಟ್ ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟಿನಂತೆ ನಡೆಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗಿ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಈ ಬಿಲ್ ಪಾಸ್ ಆಗಿ ಎಲೆಕ್ಷನ್ ಆಗುವುದಕ್ಕೆ ಸ್ವಾಗತ ಇದೆ ಆದರೆ ಈ ಬಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿರುವ ನಾಲ್ಕನೇ ಕ್ಲಾಸಿಗೆ ನನ್ನ ವಿರೋಧ ಇದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಎಡವು ಮಾತು ಗಳನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಶಿವಪ್ಪ.—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಚುನಾವಣೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳುವುದಾದರೆ ಸಂಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟೋ ಅನಾದರಣೀಯವಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರ ತನ್ನ ಕಾರ್ಯವನ್ನು ನಡೆಸಿಕೊಂಡು ಬಂದಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ನೋಡಿದರೆ, ಸರ್ಕಾರವು ಕೈಯ್ಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಭಾಪ್ರಭುತ್ವದ ಕೊರೆ ಕಳೆದು ಎಂಟು ವರ್ಷಗಳಿಂದಲೂ ಅಗಿದೆ ಎಂದು ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಸರ್ಕಾರದವರು ತಾಲ್ಲೂಕು ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳ ಚುನಾವಣೆ ಮಕ್ಕು ಪಂಚಾಯಿತಿ ಚುನಾವಣೆಗಳನ್ನು ಒಂದಲ್ಲ ಒಂದು ನೆಪದಿಂದ ಮುಂದು ಮುಂದಕ್ಕೆ ಹಾಕುತ್ತಾ ಇದ್ದಾರೆ. ಕಾರಣ ಅವರಿಗೆ ಚುನಾವಣೆಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ಕಡೆ ನಂಬಿಕೆ ಇಲ್ಲ ಮತ್ತೊಂದು ಕಡೆ ಚುನಾವಣೆಯಲ್ಲಿ ತಮಗೆ ಗೆಲವು ಆಗುತ್ತದೋ, ಇಲ್ಲವೋ ಎನ್ನುವ ಒಂದೇ ಒಂದು ಸಂಶೆಹವನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಅನೇಕ ಕುಂಟು ನೆಪಗಳನ್ನು ಹಾಕಿಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದಾರೆ. ತಾಲ್ಲೂಕು ಬೋರ್ಡ್ ಚುನಾವಣೆಗಳು 4 ವರ್ಷದ ಹಿಂದೆಯೇ ಆಗಬೇಕಾದ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಕೊಂಡಜ್ಜಿ ಬನಶ್ಚಿನವರ ಸಮಿತಿಯನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಿದರು. ತಾಲ್ಲೂಕು ಬೋರ್ಡ್ ಮತ್ತು ಪಂಚಾಯಿತಿ ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಎಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ ಪುನರ್ವಿಮರ್ಶೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬ ರಿಪೋರ್ಟನ್ನು ದೇಶದ ಮುಂದೆ ಇಟ್ಟು ಆ ವರದಿಯ ಆಧಾರದಮೇಲೆ ಒಂದು ಕರಡು ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತಯಾರು ಮಾಡಿ ಜಾಯಿಂಟ್ ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಗೆ ಒಪ್ಪಿಸಿದರು. ಅದರ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಒಂದು ಬಿಲ್ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಮುಂದನೆ ಆಯಿತು. ನಾನಾದರೂ ಕೂಡ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಕೇಳುತ್ತೇನೆ; ಒಂದು ಕಮಿಟಿ ನೇಮಕ ಮಾಡಿ, ಒಂದು ಮಸೂದೆ ಮಾಡಿ ಜಾಯಿಂಟ್ ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಗೆ ಒಪ್ಪಿಸಿ, ಅದು ವರದಿಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಮುಂದಿಪಿದಂಥ ಪಂಚಾಯಿತಿ ರಾಜ್ಯದ ಮಸೂದೆ ಏನು ಆಯಿತು? ಕೊಂಡಜ್ಜಿ ಬನಶ್ಚಿವರ ರಿಪೋರ್ಟು ಏನುಆಯಿತು? ಯಾವ ಒಂದು ಕಾರಣಕ್ಕಾಗಿ ಚುನಾವಣೆಯನ್ನು ಮುಂದಕ್ಕೆ ಹಾಕುತ್ತಾ ಬಂದಿದ್ದಿರಿ? 8 ವರ್ಷಗಳ ಕಾಲ ಏನಾ ಕಾರಣ ಕಳೆದು ಏಮೆರ್ಜೆನ್ಸಿ ಬಂತು ಎಂದು ಹೇಳಿದಿರಿ. ಇದರ ನೆಪವನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಮಹಾಚುನಾವಣೆಯಲ್ಲಿ ತಮ್ಮ ಜನಗಳು ಎಲ್ಲಿ ಸೋತು ಹೋಗಿ ಒಂದು ದೊತ್ತ ಪೆಟ್ಟು ಬೀಳುತ್ತದೆಯೋ ಎನ್ನುವ ಭಯದಿಂದ ಹಾಗೆ ಮಾಡಿದಿರಿ. ಈಗ ಇನ್ನು ಯಾವ ಕಾರಣವನ್ನೂ ಕೊಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಮಹಾಚುನಾವಣೆ ಆದಮೇಲೂ ಈ ಚುನಾವಣೆಯನ್ನು ನಡೆಸಬೇಕು ಎನ್ನುವ ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಬರಬೇಕಾದರೆ ಒಂದು ವರ್ಷ ಹಿಡಿಯಿತು. ಯಾವ ತಾರೀಕಿನಲ್ಲಿ ಚುನಾವಣೆ ಮಾಡುತ್ತಾರೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಜರ್. ಎಂ ಪಾಟೀಲ್.—ಬೇಡವೇ?

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಶಿವಪ್ಪ.—ತಾವು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ. ಅದರೂ ಯಾವ ಘಳಿಗೆಯಲ್ಲಿ ಏನು ಮಾಡುತ್ತೀರೋ ಎನ್ನುವ ಶಂಕೆ ಇದ್ದೇ ಇದೆ.

ಫೆಬ್ರವರಿ ತಿಂಗಳಿನಲ್ಲಿ ಪಂಚಾಯಿತಿಗಳ ಚುನಾವಣೆಗಳನ್ನು ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದೂ, ಪಂಚಾಯಿತಿ ಚುನಾವಣೆಗಳಾದ ಮೇಲೆ ತಾಲ್ಲೂಕು ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳ ಚುನಾವಣೆಗಳನ್ನು ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದೂ ಹೇಳ ಬಹುದು. ಪಂಚಾಯಿತಿ ಮತ್ತು ತಾಲ್ಲೂಕು ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳ ಚುನಾವಣೆಗಳನ್ನು ಏಕಕಾಲದಲ್ಲಿ ಮಾಡಬೇಕು. ಕಾರಣವಿಷ್ಟೆ. ಲೋಕಲ್ ಅಥಾರಿಟೀಸ್ ಕ್ಷೇತ್ರದಿಂದ ಎಷ್ಟಾನ ಪರಿಷತ್ತಿಗೆ ಚುನಾವಣೆಗಳು ನಡೆಯಬೇಕಾಗಿದೆ. ಈಗಾಗಲೆ ಜೀವವನ್ನು ಕಳೆದುಕೊಂಡಿರತಕ್ಕ ತಾಲ್ಲೂಕುಬೋರ್ಡ್ ಸದಸ್ಯರ ಪತ್ನಿಯಿಂದ ಚುನಾವಣೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಬಾರದು. ವಿಧಾನ ಪರಿಷತ್ತಿನ ಚುನಾವಣೆಗಳನ್ನು

ನಡೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆಯೇ ಹೊಸದಾಗಿ ಚುನಾಯಿತರಾದ ಸದಸ್ಯರು ವಿಧಾನ ಪರಿಷತ್ತಿನ ಸದಸ್ಯರನ್ನು ಆರಿಸುವಾಗ ತಮ್ಮ ಮತವನ್ನು ಕೊಡುವಂತೆ ತಾಲ್ಲೂಕು ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳ ಚುನಾವಣೆಗಳನ್ನು ಕೂಡ ಬೇಗ ಮಾಡಬೇಕು. ಇಲ್ಲವೆ ಹೋದರೆ ನಾನು ಆಗಲೇ ಹೇಳಿದ ಶಾಂತಿ ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ಇಷ್ಟೇ ಇವೆ ಎಂದು ಹೇಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಪಂಚಾಯಿತಿ ಚುನಾವಣೆಗಳ ತಾರೀಖನ್ನು ಗೊತ್ತು ಮಾಡಿ ತಾಲ್ಲೂಕು ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳ ಚುನಾವಣೆ ತಾರೀಖನ್ನು ಹೇಳಿಲ್ಲ. ಈಗ ತಾಲ್ಲೂಕು ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಆಡಳಿತ ಪಕ್ಷದವರಿಗೆ ಬಹುಮತವಿದ್ದಂತೆ ಪರಿಷತ್ತಿನಲ್ಲಾದರೂ ಕೆಲವು ಕಾಲ ಉಳಿದುಕೊಳ್ಳಬಹುದು ಎನ್ನುವ ಭಯದಿಂದ ವಿಧಾನ ಪರಿಷತ್ತಿಗೆ ಚುನಾವಣೆಗಳು ಮುಂದೆ ಮೇಲೆ ಇದರ ಚುನಾವಣೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಬಹುದೋ ಏನೋ. ತಾಲ್ಲೂಕು ಬೋರ್ಡ್ ಮತ್ತು ಪಂಚಾಯಿತಿ ಚುನಾವಣೆಗಳನ್ನು ಏಕ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಅಂದರೆ, ಫೆಬ್ರುವರಿ ತಿಂಗಳಿನಲ್ಲೇ ಮಾಡಿ ಹೊಸದಾಗಿ ರಚಿತವಾಗಿರತಕ್ಕ ತಾಲ್ಲೂಕು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮಂಡಲಗಳು ಮತ್ತು ಪಂಚಾಯಿತಿಗಳು ಕೂಡ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಬೇಕು. ಇಂಥ ಕೆಲಸವನ್ನು ಮಾಡಿದರೆ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಯೋಜನೆಗಳು ಕಾರ್ಯಗತವಾಗಿ ಬಹುದು ತಾಲ್ಲೂಕು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮಂಡಲಗಳಿಗೆ ಹೊಸ ರಕ್ತ ಬರಬೇಕು. ಹೊಸ ಸದಸ್ಯರು ಬಂದು ಕೆಲಸ ಮಾಡಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಆಸೆ ಕಿಂಚಿತ್ತಾದರು ಇದ್ದರೆ ಕನಿಷ್ಠ ಮೂರು ತಿಂಗಳಿನಲ್ಲಿ ಕೂತೆಯೊಳಗೆ ಚುನಾವಣೆಗಳನ್ನು ನಡೆಸಿ, ಹೊಸ ಮಂಡಲಗಳು ರಚನೆಯಾಗಿ, ದೇಶದಲ್ಲಿ ಹೊಸ ಹುರುಪು ಬರತಕ್ಕ ಕೆಲಸವನ್ನು ಮಾಡುವಂಥ ಸದ್ಬುದ್ಧಿಯನ್ನು ದೇವರು ನಿಮಗೆ ಕೊಡಲಿ. ಚುನಾವಣೆಗಳನ್ನು ಶೀಘ್ರವಾಗಿ ಮಾಡದೆ ಹೋದರೆ ಇವತ್ತು ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ತಂದಿರತಕ್ಕ ಮಸೂದೆ ಕೇವಲ ನಪ ಮಾತ್ರವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಶಾಮಣ್ಣ ಅವರು ಹೇಳಿದ ವಿಷಯಕ್ಕೆ ನಾನು ಬೆಂಬಲ ಕೊಡುತ್ತೇನೆ. ಇಷ್ಟೊಂದು ಉದಾರವಾಗಿ ಹೇಳಿದರಿ, ಚುನಾವಣೆಗಳನ್ನು ಮಾಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು. ಆದರೆ ನಾಲ್ಕನೆಯ ಕ್ಲಾಜಿನಲ್ಲಿ ಏನು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ ಎಂದರೆ, ಸೂಪರ್‌ಸೀಡ್ ಮಾಡಿರತಕ್ಕ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳಿಗೆ ಅಥವಾ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ಗಳಿಗೆ ಈ ಕಾನೂನು ಅನ್ವಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಒಂದೇ ಮಾತಿನಲ್ಲಿ ಹೇಳಿ ಮಾನ್ಯ ನಿಮ್ಮ ಅಧಿಕಾರ ದಂಡವಿಂದ ಚುನಾಯಿತ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳನ್ನ, ಚುನಾಯಿತ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ಗಳನ್ನು ಸೂಪರ್‌ಸೀಡ್ ಮಾಡತಕ್ಕ ದಬ್ಬಾಳಿಕೆಯನ್ನು ಅದರ ಮೇಲೆ ಒತ್ತಾಯವಾಗಿ ಹೇರಿದ್ದೀರಿ, ಅವುಗಳು ಇನ್ನಷ್ಟು ಕಾಲ ಈಗಿರುವಂತೆಯೇ ಮುಂದುವರಿಯುತ್ತವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಚುನಾವಣೆಗಳನ್ನು ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ನಡೆಸುತ್ತೇವೆ ಎನ್ನುವ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ಮಾಡಿ ಅದೇ ಕಾಲಕ್ಕೆ ಕೆಲವು ಕಡೆ ಚುನಾವಣೆಗಳನ್ನು ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಪಾಠವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳತಕ್ಕ ಕಲಮು ಏನಿದೆ ಅದನ್ನು. ಈ ಮಸೂದೆಯಿಂದ ತೊಡದು ಹಾಕಬೇಕು. ಸೂಪರ್‌ಸೀಡ್ ಅದರ ಏನು, ಅದರ ಅವಧಿ ಮುಗಿದಿದ್ದರೆ ಏನು, ಎಲ್ಲ ಒಂದೇ ಆಗಿದೆ. ಇವತ್ತು ತಾವು ಮನಸ್ಸು ಮಾಡಿ, ಧೈರ್ಯವಿದ್ದರೆ ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರದ ನಾಗರಿಕರ ಮುಂದೆ ಹೋಗಿ ಚುನಾವಣೆಗಳನ್ನು ಎದುರಿಸುತ್ತೀರಿ. ನಿಮಗೆ ಧೈರ್ಯ, ಛಾತಿ ಇದ್ದರೆ ನಾಲ್ಕನೆ ಕಲಮನ್ನು ವಾಪಸು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಮತ್ತು ಏನು ಮೂರು ತಿಂಗಳೊಳಗೆ ಚುನಾವಣೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಬೇಕು. ಜನರ ಅಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕೆ ಮನ್ನಣೆ ಕೊಡಬೇಕು ಎನ್ನುವ ವಿಶ್ವಾಸ ನಿಮ್ಮಲ್ಲಿದ್ದ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ, ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಇದ್ದ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ, ನಾಲ್ಕನೆ ಕಲಮನ್ನು ವಾಪಸು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಇಲ್ಲದೆ ಹೋದರೆ ಈ ಮಸೂದೆ ಯಿಂದ ಅದರಲ್ಲಿ ಏನೇನೂ ತಿರುಳಿಲ್ಲ; ಇದು ಕೇವಲ ನಪ ಮಾತ್ರದ ಮಸೂದೆ, ಈ ದೇಶದ ಜನತಂತ್ರವನ್ನು ಹತ್ತಿಕ್ಕುವುದಕ್ಕೆ ಮಾಡುತ್ತಿರುವ ಪ್ರಯತ್ನ ಎಂದು ನಾಲ್ಕನೆಯ ಕ್ಲಾಸಿನಲ್ಲಿ ನೋಡಿದರೆ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ನಾನು ವಿರೋಧ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಈ ನಾಲ್ಕನೆಯ ಕಲಮನ್ನು ವಾಪಸು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಲ್ಲಿ ಇದಕ್ಕೆ ಖಂಡಿತವಾಗಿ ಬೆಂಬಲ ಕೊಡುತ್ತೇನೆ. ಇಲ್ಲದೆ ಹೋದರೆ ಈ ಕಲಮು ಇರುವವರೆಗೂ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ವಿರೋಧಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಆ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ವಿರೋಧಿಸುತ್ತೇನೆ.

† Sri S. S. SHETTAR.—Sir, another mischievous clause in this Act is section 3. A notification to be issued by the State Government for holding elections will not be later than one year from the date of the commencement of this Act. It has been said in section 3:

> "(a) the term of office of the councillors or members extended by section 3 of the Act now repealed and of the Administrators appointed under section 4 or 5 of the said Act, shall expire on such date as the State Government may by notification in the

(SRI S. S. SHETTAR)

official Gazette appoint in respect of each local authority concerned which shall not be a date later than one year from the date of commencement of this Act; but the councillors, etc..."

In a certain local authority, more particularly, I have to mention the Hubli-Dharwar Municipal Corporation was first constituted as a Corporation in the year 1962. Then some of the persons who were most favourable to this Congress rule and who were taken in the trap by the Congress Party, they were nominated as councillors. It was not election. It was a mere nomination. Then Sir, from time to time, their life is extended for more than three years contrary to section 3 of the Bombay Municipal Boroughs Act. The Bombay Municipal Boroughs Act is very positive and very clear that unless the opinion of the public at large is obtained, the period of extension of the nominated councillors, their term, could not be extended. This section was there and without giving any consideration to this legal aspect, the term of office of these councillors is being extended. Then a strange question arose. What they have done is they extended the term of the constituted body of the Hubli-Dharwar Municipal Corporation. Then they introduced the postponement of Election Act where section 3 empowered the constituted body of corporators to be extended. So I believed that this Bill would repeal this postponement of election Act or whether they are again seeking postponement of these elections to the illegally constituted bodies.

When this Postponement of Election Act was passed, the election to the Corporation was to be held on 10th December 1965. People who were so dissatisfied with these corporators are not at all eager and the daily routines of the Corporation are not performed and they were so much disgusted with the present management that there are a number of Writ petitions filed in the High Court. Then Sir, the present Act also, instead of repealing that Act, and instead of holding the elections as early as possible, it again in fact tries to continue the same nominated body which is now rather a disgusted body. So Sir, my humble submission is that not only it is an illegally constituted body which is sought to be continued through this Bill, but the consequence is that it goes against the will of the people at large and people are getting frustrated.

My another submission Sir, is that clause 4 has got far-reaching consequences. As regards certain orders passed and enforced and issued by the State Government of Mysore after 18th November 1965. So many orders have been already challenged in the High Court. Today, in section 4 it has been said that the provisions of this Act shall not affect or be deemed to affect the operation of any notification or order of supersession of any local authority made or issued after the 18th day of November 1965 in accordance with the provisions of the relevant Act. This Section covers all the municipalities and almost all the bodies now

present are continued by virtue of the former Act, more particulary, the nominated Hubli-Dharwar Corporation, in respect of which no particular Notification has been passed by the Government of Mysore. When that act of the State Government has been challenged, it is indirectly by virtue of this Act legal sanction is going to be given when this Bill is passed in this House. They will take defence by virtue of this Act. Till a notification is issued by the Government of Mysore, no election could be held for one year. This illegality leads to further frustration in the minds of Hubli people. The clause "in respect of each local authority concerned which shall not be a date later than one year from the date of commencement of this Act" is rather most undesirable. Instead of that, a clause should be incorporated to say that the elections should be held as early as possible and all the orders that were issued for continuing the members in office, should be immediately withdrawn by the State Government. That is my humble opinion and that will remove the frustration in the minds of the people.

Sri S. D. KOTHAVALE.—Mr. Speaker, Sir, this Bill should have been passed as a matter of fact without any debate at all. This House and many hon. Members of this House, time and again, pressed for the holding of elections to the local authorities and in deference to the views expressed, this Bill has been brought by the Government. I do not understand why such a measure should be opposed at all and why should there be any debate. However, I will meet the points raised by the hon. Members opposite.

In the first instance, it may be seen that this Mysore Local Authorities (Postponement of Elections and Continuance of Administrators) Act, was passed on 18th November 1965. In accordance with the Emergency proclaimed by the President under the relevant Constitutional provisions and in order to follow the letter and spirit of the Emergency, this Act was passed. This Act was passed in order to mintain peaceful conditions here and elsewhere and to see that no untoward incidents occurred either due to elections or otherwise; theref re, that Act was accepted by this House and it became law. Since then, it is in force. Even though the Emergency still continues, it is pretty clear that there is no such great difficulty in conducting the elections contemplated under the original Act. Therefore, this measure is brought. It is a very high democratic measure which should enjoy the blessings of this House.

However, Mr. Sivappa has made certain observations regarding the elections to certain municipalities. In this context, the provisions of Section 4 should be taken into account. It is stated there in that municipalities and local authorities which are under the orders of supersession need not be reconstituted as a result of this measure That question has to be considered and decided on its own merits. A resolution urging the Government to hold elections to the Bangalore Corporation was moved in this House and it was rejected. So, every case of supersession has to be considered on its own merits. Now, the scope of the present Bill is to repeal the Act of 1965 which

(SRI S. D. KOTHAVALE)

prevented any elections to the several local authorities. This Bill is brought to remove the impediment existing in the matter of holding elections to those bodies. That is the purpose of this simple measure. If supersession of any municipality or other local body was made, it is presumed to be made for reasons which are very relevant, very correct and just. The hon. House knows that in all the Acts dealing with the local authorities such as the Panchayath Act, Local Boards Act, municipalities Act, Corporation Act, etc., there are provisions for the purpose of superseding the municipalities and other local bodies. When municipalities or other local bodies are superseded, the relevant provisions under which they are superseded would be mentioned. The question arises that when these provisions are before the legislature how is it that this hon House has approved all those measures brought for the purpose of supersession ? When this provision relating to supersession were considered and passed this House contemplated a situation where a particular local authority, be it a Municipality, or a Village Panchayath or a Borough or a Corporation misbehaved or failed thoroughly in discharging its duties to the citizens or people. In such contingency, this hon. House wanted that there should be some machinery for taking over such bodies by the Government and make alternate arrangement for the purpose of running the administration. This House was emphatic that people should not suffer for the fault of the municipal and other authorities. That is the intention with which provisions are made for the supersession of these local authorities.

Now the question arises whether these powers which vest in the Government or any other public authority, are properly exercised or not. So every case has to be considered on its own merits.

Sri V. N. PATIL.—Is it the merits of the case or the interests of the party in power to stick to power ? At any cost, it is the interests of the party to continue in power as in the case of the Bangalore Corporation and West Bengal. Throughout India, the Congress Party and the Congress Governments have enacted a drama in the name of saving democracy. What do you mean by merits of the case ? You are eager to stick to power. Bangalore is a metroplitan city and there you have demolished a democratic institution. It is a matter of shame. What about Belgaum also ?

Sri S. D. KOTHAVALE.—I understand the feelings of the hon. Members. Each case has to be judged by the following tests—whether the particular local authority is functioning properly, whether it is discharging its duties to the people in a spirit of service, etc? The hon. Members are lawyers and they know law and what constitutes efficient management and functioning. Only when there is good ground for supersession of a particular local authority, it is superseded.

Sri B. B. SAYANAK (Belgaum).—Was there any ground for superseding the Belgaum and Nippani Municipalities ?

Sri R. M. PATIL.—I shall explain this point in respect of Nipani, Belgaum and Davanagere. These three municiplities ceased to function.

Mr. SPEAKER.—Is it Hubli-Dharwar ?

Sri R. M. PATIL.—That is a nominated body. Similarly, in the case of Nippani, Belgaum and Davanagere, elections can be held. These three municipalities are not superseded. The administration of these municipalities were taken over because they ceased to function after a certain period. This is due to the filing of writ petitions during the course of elections and as such in due time elections could not be held and new bodies could not be constituted. Therefore, the administration was taken over from all these Municipalities. When the Administration was taken over in respect of these three Municipalities they were functioning with a view to hold elections, in the meanwhile, due to Pakistan aggression the emergency came and therefore it was postponed.

5-30 P.M.

Sri S. D. KOTHAVALE.—Sir, I was talking on clause 4. The only purpose of this present Act is to remove the impediment in the way of holding elections and that purpose is fulfilled and therefore it is correct on the part of the Minister to introduce the saving clause. If there is any grievance on the part of the member on that supersession or its bona fide, it is for the hon. member to bring a resolution to that effect and it can be discussed ; here, it cannot be discussed now.

Then, Sir, whether a particular municipality or local authority is superseded for propr reasons or not will have to be decided apart from the present provision. The rights or wrongs or the bona fides will have to be considered separately and not certainly under this. The purpose now is only to repeal the act which prevented elections to the local authorities.

Now, the question is as to why a maximum period of one year is mentioned here. We on this side are as anxious as the members on the opposite to see that these elections are held as early as possible. We are second to none in this matter. For the purpose of good elections, electoral rolls have got to be prepared and revised, determination of ward ets., has to be made and there are several other preliminary steps that have to be taken. As far as I understand the mind of the Government, they want to hold the elections as early as possible. Therefore, it does not mean that the elections would be held at the end of the year. Therefore, no imputations should be made.

†ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲಗೌಡ.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ಮಸೂದೆಗೆ ಏನು ಮಾಡಲ ? ವಿರೋಧ ಮಾಡಲೇ, ಬೆಂಬಲ ಕೊಡಲೇ ?

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ನನ್ನನ್ನು ಕೇಳುತ್ತೀರಾ? ನಾನು ಸಭಾನಾಯಕ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. (ನಗು!)

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಗೋಪಾಲಗೌಡ.—ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ಈಗಲಾದರೂ 'ಗರ್ಭಧಾರಣೆ' ಮಾಡಿದ್ದು ಬಹಳ ಸಂತೋಷದ ಸುದ್ದಿ. ಸಚಿವರು ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಮಂಡಿಸುತ್ತಾ ಹಿಂದೆ ಈ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ತಾವು ಮಾಡಿದ ಭಾಷಣಗಳನ್ನು ಮರೆತರೋ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಿದರೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಕ್ಲೂ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಕೇಂದ್ರದವರು ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಗಾಂಧೀಜಿಯವರು ಗ್ರಾಮ ರಾಜ್ಯ—ಪಂಚಾಯ್ತಿಯ ರಾಜ್ಯದ ಕನಸನ್ನು ಕಾಣುತ್ತಾ ಇದ್ದರು. ಈ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್‌ನ ಅಡಳಿತದಲ್ಲಿ ನಡೆಯರತಕ್ಕ ದುರವಸ್ಥೆಗಳಲ್ಲಿ, ಪಾತಕಗಳಲ್ಲಿ ಇದೂ ಒಂದು, ಇನ್ನೂ ಏನೇನೋ ನಡೆದಿದೆ. ಈ 20 ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ ಏನೇನು ನಡೆಯುತ್ತು ಎಂದು ಲೆಕ್ಕ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ಮೊದಲು ಬ್ರಿಟಿಷರ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಎಂದು ಹೇಳಿ ಕೆಲವು ಅಧಿಕಾರಗಳನ್ನು ಈ ಸಂಸ್ಥೆಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರು. ಅದಾದ ಮೇಲೆ ಈ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಅಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಬಂದ ಮೇಲೆ ನಮ್ಮ ಹಳ್ಳೀ ಮೈಸೂರು ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ವಾಸ್ತವವಾಗಿ ಅರೆಜೀವವಾಗಿದ್ದಂಥ ಪಂಚಾಯ್ತಿಗಳಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡುಗಳಲ್ಲಿ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಹುಚ್ಚೇಗೌಡರು ಇದ್ದರು, ಹಾನನದ ಧರ್ಮಪ್ಪನವರು ಇದ್ದರು. ಅಂತಹವರೆಲ್ಲಾ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್‌ಗೆ ವಿರೋಧವಾದ ಜನ ಬಂದು ಅಲ್ಲಿ ಕುಳಿತಿದ್ದರು ಎಂದು ಅವನ್ನು ರದ್ದು ಪಡಿಸಿದರು. ಅದಾದ ಮೇಲೆ ಗಾಂಧೀಜಿಯವರ ಆತ್ಮ ತೃಪ್ತಿಗಾಗಿ ಅಂತರೋ ಅಥವಾ ಕೆಲವು ಜನರು ಕಾಂಗ್ರೆಸ್‌ನವರು ಪ್ರತಿ ದಿವಸ ಕುಡಿಯುತ್ತಾರೆ ಅಂತರೋ ಏನೋ ಒಂದು ಕಾನೂನು ಬಂತು, ಅದು ಹೇಗೆ ಬಂತು ಎಂದರೆ ಸ್ವಾಮಿ ತಮಗೆ ಗೊತ್ತಿರುವಂತಹ ವಿಷಯ ಇದು. ಹಳ್ಳಿಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ಗಾದೆ ಇದೆ. 'ಕರಕಚ್ಚೆ ದೆವ್ವಕ್ಕೆ ವೊರದ ಜಾಗಚೆ' ಅಂತ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ತುಂಟ ಕಿರುಕುಳ ಕೊಡುವ ದೆವ್ವ ಬಂದರೆ ಜಾಗಚೆ ಕುಟ್ಟಿದಂತೆ ಇರಬೇಕು; ಆದರೆ ಅದರಲ್ಲಿ ಶಬ್ದವೇ ಇಲ್ಲ, ಅದು ಮರದ್ದೂ ಅಲ್ಲ, ಹಿತ್ತಾಳೆದೂ ಅಲ್ಲ. ಹಾಗೆ ಈ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಸಂಸ್ಥೆಯು ಹಡೆಯುವಾಗ ಆ ಶಿಶುವಿಗೆ ಒಂದು ರೂಪನ್ನು ಕೊಡುವಾಗ ಅಂದರೆ ಇಲ್ಲಿ ನಾನು ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಸಂಸ್ಥೆ ಎಂದು ಹೇಳಿರತಕ್ಕದ್ದು ಇಲ್ಲಿ ಒಂದು ಸರ್ಕಾರ ಅಂತ ಏನಿದೆ ಅದಕ್ಕೆ ಇದೊಂದು ಗುಣವಾಚಕ ಅಷ್ಟೇ. ಈ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಸ್ವಾಮಿ, ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸಿನ ಅಧಿಕಾರ ಹೋಗುವುದಕ್ಕೆ ತಾವು ಯಾವ ರೂಲಿಂಗ್ ಕೊಟ್ಟರೂ ಅದಕ್ಕೇನೂ ಅಭ್ಯಂತರವಿಲ್ಲ. ಏಕೆಂದರೆ ಈ ಸಂಸ್ಥೆ ಶಿಶುವನ್ನು ಹಡೆಯುವಾಗ ಅದು ಹೆಳವನನ್ನೇ ಹಡೆಯಿತು. ಹಾಗೆ ಹಡೆದು ಶಿಶುವು ಹೆಳವನಾಗಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ತಿಳಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟವಿಲ್ಲದೆ ಇವರು ಏನೇನನ್ನೋ ಹೇಳಿದ್ದೂ ಹೇಳಿದ್ದೆ! ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವ ಇನ್ನೂ ಬಹಳ ಶೈಶವಾವಸ್ಥೆಯಲ್ಲಿದೆ, ಇನ್ನೂ ಬಹಳ ಬಾಲ್ಯದಲ್ಲಿದೆ ಎಂದು ಇತ್ಯಾದಿಯಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದೂ ಹೇಳಿದ್ದೇ. ಅತ್ತ ಆ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವವೆಂಬ ಕೂಸು ತನಗೆ ಏನೇನು ಸಿಕ್ಕುತ್ತದೋ ಹಾಗೆ ಸಿಕ್ಕಿದುದನ್ನೆಲ್ಲಾ ತಿಂದು ಅದರ ಹೊಟ್ಟೆ ಗುಡಾಣವಾಯಿತು. ಆ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವ ಶಿಶುವಿನ ಚಿತ್ರವನ್ನು ವರ್ಣಿಸುವುದಾದರೆ ದೊಡ್ಡ ಹೊಟ್ಟೆ, ಕಡ್ಡಿಯೋಪಾದಿಯಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಸಣ್ಣ ಕೈಕಾಲುಗಳು, ಬಾಯಿ ಮಾತ್ರ ಬಹಳ ದೊಡ್ಡದು. ಆದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟು ವರ್ಷಗಳಾದರೂ ಇನ್ನೂ ಅಪ್ಪಾ ಅಮ್ಮಾ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಅವಕ್ಕೆ ನಡೆದಾಡುವ ಶಕ್ತಿಯಿಲ್ಲದಿದ್ದರೂ ಅದರ ಬಾಯಿಗೆ ಮೇಲಿಂದ ಮೇಲೆ ಏನೇ ಹಾಕಲಿ ಅದೆಲ್ಲವನ್ನೂ ತಿನ್ನುತ್ತದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಅದನ್ನು ಒಂದು ದ್ಯಾಬೆತ್ ರಹದ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವ ಎಂದು ಕರೆಯಬಹುದು. ಅದನ್ನು ಸಾಕುತ್ತಿರುವುದು ಕಜ್ಜಿ ಹತ್ತಿದ ನಾಯಿಯನ್ನು ಸಾಕುವಂತಾಗಿದೆ. ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವ ಹೀಗಿರುವುದು ಒಂದು ದುಃಖದಾಯಕವಾದ ಕಥೆಯಾಗಿದೆ. ಇಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ಈಗಾಗಲೇ ಮೂರು ಪಂಚವಾರ್ಷಿಕ ಯೋಜನೆಗಳು ಮುಗಿದವು. ಕೋಟ್ಯಾಂತರ ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗೆ ಮೇಲ್ಪಟ್ಟು ಹಣವನ್ನು ಹೋಮ ಮಾಡಿದಂತಾಯಿತು. ಆದರೆ ಜನ ಸಾಮಾನ್ಯರಿಗೆ ಅನ್ನ ಬಟ್ಟೆಗೆ ಮಾರ್ಗವಿಲ್ಲ, ಅವುಗಳಿದ್ದರೂ ಅವನ್ನು ಕೊಳ್ಳುವ ಶಕ್ತಿ ಜನರಲಿಲ್ಲ ಇದನ್ನು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ನನಗೆ ಬಹಳ ವಿಷಾದವುಂಟಾಗುತ್ತದೆ. ಮಾನ್ಯ ಪಾಟೀಲರವರು ಈಗಲಾದರೂ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ವಾಪಸ್ಸು ತೆಗೆದು ಕೊಂಡರೆ ಬಹಳ ಒಳ್ಳೆಯದಾಗುತ್ತದೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇದೊಂದು ಬಹಳ ಸಣ್ಣ ಮಸೂದೆ. ನಾನು ಇಲ್ಲಿ ಸಣ್ಣದು ಎಂಬ ಪದವನ್ನು ಎರಡು ಅರ್ಥದಲ್ಲಿ ಉಪಯೋಗ ಮಾಡಿದರೂ ಅಡ್ಡಿಯಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಒಂದು ಅರ್ಥದಲ್ಲಿ ಇದು ಅಂಥ ಸಾರ್ಥಕವಾದ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲ, ಇದರಲ್ಲಿ ಇರಬೇಕಾದ ಕಲಂಗಳೆಲ್ಲ ಇರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬುದು ಒಂದು. ಇನ್ನೊಂದು ಅರ್ಥ ಎಂದರೆ, ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಬಹಳ ಸಣ್ಣ ವಿಚಾರಗಳು ಅಡಕವಾಗಿವೆ ಅನ್ನುವುದು.

ಸ್ವಾಮಿ, ಈ ಹಿಂದೆ ಒಂದು ದೊಡ್ಡ ಡಂಗೂರವನ್ನೇ ಹೊತೆದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದರು. ಆದರೆ ಬಹುಶಃ ಈ ದಿವಸ ಆ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಸಭೆಯಲ್ಲಿದ್ದ ಹಾಗೆ ಕಾಣ ಬರುತ್ತಿಲ್ಲ. ಇನ್ನೇನು ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಆ ಕೊಂಡಜ್ಜಿ ಬಸಪ್ಪನವರ ಶಿಫಾರಸಿನ ಮೇಲೆ ಒಂದು ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತರಲಾಗುತ್ತದೆ

ಎಂದು ಹೇಳಿ ಠಾಣ ಡಂಗೂರ ಹೊಡೆದಿದ್ದೂ ಹೊಡೆದಿದ್ದೇ. ಹಿಂದಿನ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಆ ರಾಜ ಮಹಾರಾಜರುಗಳಿದ್ದಾಗ ಕಾಳೆ ಕೊಂಬುಗಳನ್ನು ಊದುತ್ತಿದ್ದರಂತೆ, ಹಾಗೆ ಇವರೂ ಊದಿದರು. ಆ ವರದಿಯೂ ಹೊರಬಂತು. ಮಾನ್ಯ ಹೆಗ್ಗಡೆಯವರೂ ಕೂಡ ಆ ವಿಷಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಹಾಗೆ ಒಂದು ಒಳ್ಳೇ ಭಾಷಣವನ್ನೂ ಕೂಡ ಮಾಡಿದ್ದಾಯಿತು. ಆದರೆ ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ಆ ಮನೂವೆಯೇನಾಯಿತೋ ಗೊತ್ತೇ ಆಗಲಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ನಾನು ಅಧ್ಯಕ್ಷರಲ್ಲಿ ಕೇಳುವುದಿಷ್ಟೆ : ಸ್ವಾಮಿ, ನಾನೇನು ಇದನ್ನು ವಿರೋಧಿಸಲೋ ಅಥವಾ ಇದಕ್ಕೆ ಬೆಂಬಲ ಕೊಡಲೋ ಅಂತ ?

Mr. SPEAKER.—He can never ask for the Speaker's advice.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲಗೌಡ.—ಏತಕ್ಕೆಂದರೆ, ಇದು ಒಂದು ಜಾಪಾಳದ ಮಾತ್ರೆ ಇದ್ದ ಹಾಗಿದೆ. 1962ರಲ್ಲಿ ಒಂದು ಶಾಸನವನ್ನು ಮಾಡಿ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲೆಲ್ಲಿ ಇವರಿಗೆ ಅನಾಯಾಸವಾಗಿತ್ತೋ ಅಲ್ಲೆಲ್ಲಾ ಚುನಾಯಿತ ಸ್ಥಾನೀಕ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಲ್ಲಿ ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ತುಂಬಿಸಿದರು. ಹೀಗಾಗಿ ಈ ದಿವಸ ಧಾರವಾಡ, ಬೆಂಗಳೂರು ಮತ್ತು ದಾವಣಗೆರೆ ಇತ್ಯಾದಿ ಅನೇಕ ಸ್ಥಳಗಳಲ್ಲಿ ಇರತಕ್ಕ ನಾಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಈ ಮನೂವೆಯಿಂದ ಮುಕ್ತಿ ದೊರೆಯುವಂತಿಲ್ಲ. ಅಷ್ಟು ಹಾಗೇ ಇನ್ನೂ ಎಷ್ಟು ಕಾಲ ಕೊಸರುತ್ತ ಬಿದ್ದಿರಬೇಕು ಅನ್ನುವುದು ಗೊತ್ತಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ದಿವಸ ನಾವಲ್ಲಿ ಪಾಪುತ್ತಿರುವುದು ತಲೆಗಂತ ಅವೆನೇ ಭಾರವಾಗಿದೆ ಅನ್ನಿಸುತ್ತದೆ. ಇಲ್ಲಿ ರಿಪೀಲ್ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ ಅನ್ನುತ್ತಾರೆ, ಏನನ್ನು ?

ಒಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಹೇಳುವುದಾದರೆ, ಇದರಿಂದ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವಕ್ಕೆ ಖಂಡಿತಾ ಮರ್ಯಾದೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದಲ್ಲಿ ಯಾರು ಒಂದು ನಂಬಿಕೆಯನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸುತ್ತಾರೋ ಅಂಥಾ ಜನರ ಹಿತ ಸಾಧನೆ ಇದರಿಂದಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇಲ್ಲಿಯವರೆಗೂ ಇವರು ಆ ಬಸಿಯ ಹಾಲಿಗೆ ನಾಲಗೆಯನ್ನು ಹಾಕಿ ಬಾಯನ್ನು ಸುಟ್ಟುಕೊಂಡ ಬೆಕ್ಕಿನಂತೆ ಕುಳಿತಿದ್ದಾರೆಂಬ ವಿಚಾರ ನನಗೆ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಆದರೂ ಇವರಿನ್ನೂ ಹಾಗೇ ಆ ಗತಿಗೆಯ ಹತ್ತಿರವೇ ಕಾಯುಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ನಾನಾವತ್ತೋ ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಇವರನ್ನು ಕೇಳತಕ್ಕದ್ದು ಇಷ್ಟೆ : ಬರುವ ಫೆಬ್ರವರಿಯಲ್ಲಿ ಗ್ರಾಮಪಂಚಾಯಿತಿಗಳ ಚುನಾವಣೆಗಳನ್ನು ನಡೆಸುತ್ತೀವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದರು. ಆದರೆ ಆ ಮನೂವೆಯಿಂದ ತಾಲ್ಲೂಕ್ ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳ ಚುನಾವಣೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಬೇರೆ ಹೇಳಿದಾರೆ. ಅವುಗಳಿಗೆ ಇವರು ಅಧಿಕಾರ ಕೊಟ್ಟರೆ ಅವು ಒಂದು ಒಳ್ಳೆಯ ಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಕೆಲಸಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ಮಾಡುವಂತಿರಬೇಕು. ಅದಿಲ್ಲದಮೇಲೆ ಆ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಟ್ಟೀತು ಪ್ರಯೋಜನ ? ಈ ದಿವಸ ಆ ಬೆಳ್ತಂಗಡಿಯ ತಾಲ್ಲೂಕ್ ಬೋರ್ಡಿನ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲವೋ ಇಲ್ಲವೋ ತಿಳಿಯದು. ಅಲ್ಲಿಯ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿಗಳಲ್ಲಿ ನೌಕರರಿಗೆ ಸಂಬಳ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಹಣವೇ ಇಲ್ಲ. ಅನೇಕ ಪಂಚಾಯಿತಿಗಳಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳೇ ಇಲ್ಲ, ಇರತಕ್ಕ ಕಡೆ ಅವರಿಗೆ ಸಂಬಳ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಹಣವಿಲ್ಲ. ಕೆಲವು ಗ್ರಾಮಗಳಲ್ಲಿ ಬಾವಿಗಳನ್ನು ತೆಗೆಸಿದ್ದಾರೆ. ಬಾವಿ ಕೆಲಸ ಮುಗಿದಿದ್ದರೂ ಕಾರ್ಮಿಕರಿಗೆ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಹಣವಿಲ್ಲ. ಕೆಲವು ಮೂರು ತಿಂಗಳಿಂದಲೂ ಆ ಹೊಸತಗರದಲ್ಲಿ ಸಂಬಳ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಹಣವಿಲ್ಲವೆಂದು ಕೇಳಿದರೆ ಇದಕ್ಕಿಂತಲೂ ನಾಚಿಗೆ ಗೇಡಿನ ಬದುಕು ಬೇರಾವುದೂ ಇಲ್ಲ. I would ask you to dismiss this Government forthwith, exercising any power or all power. ಹಾಗೆ ತಮಗೆ ಒಂದು ಕಾನೂನಿನ ಬೆಂಬಲವಿದ್ದ ಇದನ್ನು ರದ್ದು ಮಾಡುವುದಾದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಯಾವಾಗಲೂ ನನ್ನ ಬೆಂಬಲವಿದೆ. ನಾನು ತಮಗೆ ಬೆಂಬಲ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಯಾವಾಗಲೂ ಸಿದ್ಧವಾಗಿದ್ದೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—He is making a most improper request to a most improper man.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲಗೌಡ.—ಅದರೆ ಇಲ್ಲಿ ಇಷ್ಟು ಕಾಲ ಕಳೆದಾಗ್ಯೂ ಈ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದಲ್ಲಿ ಕೇವಲ ಗ್ರಾಮಪಂಚಾಯಿತಿಗಳನ್ನು ಸಹಾ ನಾವು ನೆಟ್ಟಗೆ ನಡೆಸಿಕೊಂಡು ಬರುವುದಕ್ಕಾಗಿಲ್ಲ. ಆ ಸೋವಿಯೆಟ್ ರಾಷ್ಟ್ರದಲ್ಲಿ ನೋಡಿ, ಅಲ್ಲಿ ಹೇಗೆ ಅವರು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ಪಾಟೀಲರಿಗೆ ಅಂಥಾ ಒಂದು ಕನಸೂ ಕೂಡ ಬೀಳುವುದಿಲ್ಲ. ಅಂಥ ಒಂದು ದೊತ್ತ ಕನಸು ಬೀಳುವುದಕ್ಕೂ ಭಾಗ್ಯಬೇಕು. ನಾನು ಮಾನ್ಯ ಕೊಠಾರಿಯವರಲ್ಲಿ ಮಾತಿಕೊಳ್ಳತಕ್ಕ ಅನೇಕ ವಿನಂತಿಗಳಲ್ಲಿ ಒಂದು ವಿನಂತಿ ಏನೆಂದರೆ : ಅವರೇನೋ ಇದಕ್ಕೆ ಬೆಂಬಲವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ, ಆದರೆ ಈಗ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿಗಳ ಚುನಾವಣೆಯನ್ನು ಮಾಡತಕ್ಕ ನೆಪದಲ್ಲಿ ಗ್ರಾಮಗಳನ್ನು ಒಡೆದು ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಬಹಳ ರಾಜಕೀಯ ನಡೆದಿವೆ, ಪ್ರಜೆಗಳ ಅಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕೆ ಎಲ್ಲಿ ಒಂದು ಮನ್ನಣೆ ದೊರೆಯಬೇಕಾಗಿತ್ತೋ ಅಲ್ಲಿ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಕೈನಾಡ ನಡೆದಿದೆ. ಜೊತೆಗೆ ಸರಕಾರದ್ದು ನಾನು ಒಂದು ವಿನಂತಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಅದೇನೆಂದರೆ, ತಮ್ಮ ಯೋಜನೆಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಬಲವಂತರಾಯ

(ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲಗೌಡ)

ಹಿಂದಿನ ವರ್ಷದಿಯು ಪ್ರಕಾರವೋ, ಅಥವಾ ಆಂಧ್ರದಲ್ಲಿರುವಂತೆಯೋ, ಮಹಾರಾಷ್ಟ್ರದಲ್ಲಿರುವಂತೆಯೋ ಇಲ್ಲವೇ ಗುಜರಾತ್‌ನಲ್ಲಿರುವಂತೆಯೋ ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದು ಪದ್ಧತಿಯನ್ನು ಅನುಸರಿಸಿ, ಮತ್ತು ಒಂದು ರೀತಿಯಾಗಿ ಈ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಅಧಿಕಾರ ಕೊಟ್ಟು, ಸರಿಯಾಗಿ ಹಣವನ್ನು ಕೂಡಿ. ಇವೇ ರೀತಿ ತಾಲ್ಲೂಕು ಬೋರ್ಡುಗಳಿಗೆ ಹಾಗೂ ಪಂಚಾಯತ್‌ಗಳಿಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಹಣವನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ಸರಿಯಾಗಿರುವಂತೆ ಒಂದು ಕಾನೂನನ್ನು ಮಾಡಿ ಜಾರಿಗೆ ತನ್ನಿ. ಮುಂದೆ ಈ ರಾಜ್ಯಕ್ಕೆ ಹಾಗೂ ಜನತೆಗೆ ಹಿತವೆ ಏನು ಅಶ್ವಾಸನೆಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ ಅದರಂತೆ ಪಂಚಾಯತಿಗಳಿಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಅಧಿಕಾರ ಕೊಟ್ಟು ಹಣವನ್ನು ಕೊಡಲೇ ಬೇಕು, ಇಲ್ಲದೇ ಇದ್ದರೆ ಏನೂ ಕೆಲಸವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಜನ ಇದರಿಂದ ಯಾವುದೇ ಕಂಗಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಯಾವುದೇ ಕಷ್ಟಗಳನ್ನು ಅನುಭವಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಹಳ್ಳಿಗಾಡಿನ ಕಡೆಗೆ ಹೋಗಿ ತಾವು ನೋಡಿದರೆ ಆ ಯಮ ಯಾತನೆಗಳು ಏನಿವೆ ಎನ್ನುವುದು ತಮಗೆ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಇಂತಹ ಯಮ ಯಾತನೆಗಳನ್ನು ಇನ್ನೂ ಅನುಭವಿಸಬೇಕು ಎಂದು ಮಾಡಬೇಕೆಂದಿದ್ದರೆ ಮಾಡಿ. ಇಂತಹ ಮಸೂದೆಯಿಂದ ಏನೂ ಪ್ರಯೋಜನವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ತೀವ್ರವಾಗಿ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿ ಸರಿಪಡಿಸಬೇಕು, ಮತ್ತು ಈಗ ಏನು ಬೆಂಗಳೂರಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ ಧಾರವಾಡದಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು 53 ಜನ ನಾಮಕರಣ ಮಾಡಿರುವ ಸದಸ್ಯರುಗಳು ಇರಬೇಕು ಎಂದು ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ ಅಂತಹ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೋದರೆ ನಿಮಗೂ ಗೌರವ ಬರುವುದಿಲ್ಲ, ನಮಗೂ ಗೌರವ ಬರುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಜನ ಕೂಡ ಇದನ್ನು ಒಪ್ಪುವುದಿಲ್ಲ; ಬೇಕಾದರೆ ಇಂತಹ ನಾಮಕರಣಗಳಿಂದ ಏನಾಗುತ್ತಿದೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಬೇಕಾದರೆ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಶ್ರೀ ಅಗಿ ಹೋತ್ತಿಯವರನ್ನು ಕೇಳಿದರೆ ತಮಗೇ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಹೀಗಿದ್ದರೂ ಅವೆಷ್ಟು ಧೈರ್ಯದಿಂದ ನೀವು ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ನಮಗೆ ಬಹಳ ಆಶ್ಚರ್ಯವುಂಟಾಗುತ್ತದೆ. ಇದನ್ನು ತೀವ್ರವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ಜನರೂ ಕೂಡ ಎದುರಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ, ಜನತೆ ಇಂತಹ ಪೇಚಿಗೆ ಸಿಕ್ಕುವಂತೆ ಮಾಡುವ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಮಾಡಲು ಹೊಗಬಾರದು. ಈ ಕೆಲಸವನ್ನು ಇನ್ನೂ ಒಂದು ವರ್ಷದೊಳಗಾದರೂ ಮಾಡಲು ಅನುಕೂಲವಾಗುವಂತೆ ಒಂದು ಕಾಯ್ದೆ ಮಾಡಿ ಜನಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುವಂತೆ ಮಾಡಿ ಈ ಜನತಂತ್ರಕ್ಕೆ ಅರ್ಥ ಬರುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಜನರ ಕಲ್ಯಾಣವಾಗುವಂತಹ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಮಾಡಿ ಎಂದು ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಎರಡು ಮಾತುಗಳನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

Sri H. SIDDAVEERAPPA.—Sir, if what the Hon'ble Minister says is going to happen, I have got only one request to make to him. I would appeal to him to see that no local politics enters in and that it is done purely on an objective basis. The recommendation made in the Kondajji Basappa's Report is excellent, namely, in a viable unit where the population is 500 and more, if the villagers want that particular village should be kept intact, there should be no imposition from without. Now, what has happened is that these groups have been formed in such a manner that a big fish may eat a small fish. There are certain villages where for the last seven years not a single pie has been spent for their development and there is lot of heart-burning going on. If they continue that, they can take it from me that they are going to set up a very bad precedent. In every village there will be feud and fight and it may even lead to bloodshed. I am saying this with my intimate knowledge of the conditions in the rural areas. Wherever people come forward and want to have separate units and wherever they are viable units, do not try to impose your will. Likewise in the case of the Taluk Boards also. In this matter I would request Government to see that as far as possible there should be no imposition from without.

Sri R. M. PATIL.—Sir, this Bill consists of only two clauses. According to Shri Shettar, these clauses are repugnant but that is not so. If we consider the magnitude of the work involved in the elections

to the panchayats of 26,000 villages, Taluk Development Boards, Town and City Municipal Councils and the Corporations, it will be apparent that officers will require sufficient time to hold these elections. It is contemplated in clause 3 that the elections must be held in all these constituencies, whether it be a panchayat or Taluk Board or Municipal Council not later than one year. That does not necessarily mean that it will take a longer time than this. As and when the constituencies such as panchayats or Taluk Boards or Municipal Councils are prepared for elections with valid voters' list and also divisions, such elections will be held immediately after the passing of this Bill into an Act. There should not be any apprehension about it.

Sri S. SIVAPPA.—Will the Hon'ble Minister name a particular date ?

Sri R. M. PATIL.—It is rather too early to say that, nor is it advisable for me to say that. Any voter may go to a court of law in respect of his constituency. So, how can I contemplate a definite date in respect of such elections? Anyway, the intention of the Government is that these elections should be held within one year. On the floor of the House my Hon'ble Friend who is in charge of Panchayati Raj and Taluk Development Boards has stated that elections to the panchayats will be held in the month of January or February and in respect of the Taluk Development Board the preparations are being made. Similarly, in the case of Town Muncipal Councils, City Municipalities and Corporations preparations for the elections are being made, and I can assure the House that there is no necessity for any apprehension that the elections will be further prolonged or will not be held.

So far as clause four is concerned, certain Municipalities are superseded on account of their failure to discharge their duties as per the provisions of the law and such orders are in operation. Therefore, it is not advisable that such orders should be repealed by a special legislation. Certain things are to be done and ought to have been done in these Municipal administrations. Therefore, the safety clause has been provided in order to see that the administration of these Muncipal Councils goes on smoothly and in due course elections will be held to them as and when the supersession period is over.

Mr. SPEAKER.—The question is

"That the Mysore Local Authorities (Postponement of Elections and Continuation of Administrators (Repealing) Bill, 1967 be taken into consideration."

The motion was adopted.

6-00 P.M.

CLAUSES

Mr. SPEAKER.—There are amendments to clauses 3 and 4, which were received late. Why were not the amendments given earlier? If I

(MR. SPEAKER)

read Sri Shamanna's amendment, it will put him and me into embarrassment and the House into a lot of laughter. It is a negative amendment. Clause 4 is with regard to notifications issued from the date of passing of the repealing Bill till the date when this is passed. The period is uniform and the Hon'ble member wants to break it, by his amendment. I have not circulated the amendments.

Sri T. R. SHAMANNA.—Sir, I had originally given an amendment that this clause is to be eliminated, but I was told that it is not possible to delete the clause.

Mr. SPEAKER.—He could oppose the clause and vote it down; he may gather strength and give a complete hit!

Sri T. R. SHAMANNA.—My amendment is simple; "instead of 18th November 1965, it should be 18th day of November 1967."

Mr. SPEAKER.— If this Hon'ble member is very keen, I will allow it. Mr. Shettar also did not give his amendment earlier.

Sri S. S. SHETTAR.— Sir, kindly excuse me and permit me to move my amendment to clause 3.

CLAUSE 2

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That clause 2 stand part of the Bill."

The motion was adopted.

CLAUSE 3

Sri S. S. SHETTAR.—Sir, I beg to move:

"That the words 'which shall not be a date later than one year' after the word 'concerned' in Clause 3 may be deleted."

Mr. SPEAKER.— Amendment moved:

"That the words 'which shall not be a date later than one year' after the word 'concerned' in Clause 3 may be deleted."

† Sri S. S. SHETTAR.—Sir, I may be permitted to read the clause. It says:—

"the term of office of the councillors or members extended by section 3 of the Act now repealed and of the Administrators appointed or continued under section 4 or 5 of the said Act, shall expire on such date as the State Government may, by notification in the official Gazette appoint in respect of each local authority concerned which shall not be a date later than one year from the date of commencement of this Act; but the

councillors or members or, as the case may be, the Administrators shall continue in office until the first meeting of the local authority duly reconstituted under relevant Act, at which a quorum is present."

I have moved this amendment with reference to the body which is nominated to Hubli-Dharwar Municipal Corporation and also with respect to other Town Municipalities, and other local authorities. My apprehension is that the nominated body to the Hubli-Dharwar Municipal Corporation is being extended from time to time from the year 1962. I submit it is a nominated body and it will have to be extended from time to time under section 6.

Mr. SPEAKER.—The Hon'ble member will kindly understand that by deleting those words he will be giving uncontrolled duration to them. It is a bar against the Government. He wants to remove that! Is that the intention of the member?

Sri S. S. SHETTAR.—If this particular clause is removed, the elections will have to be immediately held.

Mr. SPEAKER.—'Not later than' is an off-side. It means that it has to be completed in one year.

Sri S. S. SHETTAR.—I submit that the election, which was to be held on 10th October 1965 was postponed in view of this Act. The wording of the Act is: "till the elections stand postponed". That was the circular issued by the Government of Mysore. Immediately this Act is repealed, the election will have to be held. My contention is, in view of the postponement of date ,they may not hold the elections immediately; they may drag on for 6 to 9 months. The Government of Mysore should be able to hold the elections as early as possible. My contention is that in the month of February the new body has to take charge of the Corporation on or after 20th February 1968.

Mr. SPEAKER.—Then the amendment should have been, ''not later than 3 months'', one month or 15 days. The member is taking the House into some corner which he can appreciate best himself. It is not for me to advise him.

Sri S. S. SHETTAR.—The clause is silent on that particular thing. Certain questions were put and promises were given by the Minister that it may not prolong. Members can compel the Government to hold the elections as early as possible. As per the wording of the clause, the Government will be able to drag on the elections till one year. So, I submit that those words may be deleted.

Sri R. M. PATIL.—This amendment cannot be accepted in view of the fact that it creates vacuum. The Government has taken the responsibility of holding elections not later than one year, which goes to show that there is definiteness in the mind of the Government. He ought to have positively suggested. In the absence of positive words, the idea of deleting these words will not help the legislation, much less it creates a vacuum and it will be a defective legislation.

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That in clause 3, the words 'which shall not be a date later than one year' after the word 'concerned' may be deleted."

The amendment was negatived.

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That clause 3 stand part of the Bill."

The motion was adopted

Sri T. R. SHAMANNA.—I beg to move :

"That in clause 4, the words '18th day of November 1965' shall be substituted by the words '18th day of November 1967".

Mr. SPEAKER.—Amendment moved :

"That in clause 4, the words '18th day of November 1965' shall be substituted by the words '18th Day of November 1967'".

† ಶ್ರೀ ಟಿ. ಆರ್. ಶಾಮಣ್ಣ.—ಈ ನನ್ನ ತಿದ್ದುಪಡಿಯ ಉದ್ದೇಶ ಇಷ್ಟೆ. ಪ್ರಜಾಭಿಪ್ರಾಯವೇ ಸರ್ಕಾರದ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಎನ್ನುವುದು ಬಹಳ ಹೊಸದು ಎನ್ನುವುದು ಎಲ್ಲರಿಗೂ ತಿಳಿದ ವಿಷಯ. ಪ್ರಜೆಗಳ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಯಾವುದು ಎಂದು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದರೆ ಚುನಾವಣೆ ಆಗಬೇಕು. ಈಗ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಆದ್ದು ರದ್ದುಪಡಿಸಿ ಪ್ರಜಾಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ಹೋಗುವಾಗ ಪ್ರಜಾಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಿ, ಚುನಾವಣೆಯನ್ನು ನಡೆಸಿ ಆದನ್ನು ಮುಂದಕ್ಕೆ ತಳ್ಳಿಕೊಂಡು ಹೋಗಬೇಡಿ ಎಂಬುದೇ ಇದರ ಉದ್ದೇಶ. ಈ ಕಾನೂನಿನಿಂದ ಹೊಸ ಹೊಸ ಲೋಕಲ್ ಬಾಡಿಗಳು ಪಂಚಾಯತಿಗಳು, ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ಗಳು ಅಸ್ತಿತ್ವಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತವೆ. ಜನಗಳ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಆದಷ್ಟು ಜಾಗ್ರತೆ ಚುನಾವಣೆಗಳನ್ನು ನಡೆಸಬೇಕು. ಹಿಂದೆ ಮಾಡಿರುವುದನ್ನು ಮರೆತು ಹೊಸದಾಗಿ ಜನಗಳ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಡುವುದೇ ಇದರ ಉದ್ದೇಶ. ಬೇರೆ ಇನ್ನೇನು ಇಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಹೊಸ ಅಧ್ಯಾಯವನ್ನು ಶುರು ಮಾಡುವುದರಿಂದ ಹಳೆಯುದನ್ನು ಮರೆಯಿರಿ, ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ಗೆ ಚುನಾವಣೆ ಹೊಸದಾಗಿ ಚುನಾವಣೆಯನ್ನು ಮಾಡಿರಿ. ಇನ್ನುಮುಂದಾದರೂ ಕಾನೂನಿನಂತೆ ನಡೆಮಕೊಳ್ಳಬೇಕು, ಪ್ರಜಾಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕೆ ಮನ್ನಣೆ ಕೊಡಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಇದ್ದರೆ ಈ ನನ್ನ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಿ. ಪ್ರಜಾಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕಿಂತ ಸರ್ವಾಧಿಕಾರವೇ ಪ್ರಾಧಾನ್ಯ ಎನ್ನುವ ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದರೆ ಹಿಂದೆ ಇದ್ದ ಕ್ಲಾಜೇ ಇರಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಪ್ರಜಾಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕೆ ಹಿತವಾಗಿ ಹೋಗಬೇಕು, ಪ್ರಜಾಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕೆ ಮನ್ನಣೆ ಕೊಡಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ನಿಮಗೆ ಇದ್ದರೆ ಈ ನನ್ನ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಿ ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

Sri R. M. PATIL.—This clause is added with a purpose and the day of 18th November 1965 is also put there with a specific purpose. The purpose is on 18th November 1965 this Act was passed. That is why this date is mentioned in this clause. My Hon'ble friend's contention is vague and untenable. So far as 18th Day of November 1967 is concerned, it is without any purpose and without any meaning. Therefore, it cannot be accepted.

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That in clause 4, the words, 11th Day of November 1968' shall be substituted by the words '18th Day of November 1967'."

The amendent was negatived

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That clause 4 stand part of the Bill".

The motion was adopted

Clause 4 was added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—The question is;

"That clause 1, the Title and the Preamble stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 1, the Title and the Preamble were added to the Bill.

Motion to pass

Sri R. M. PATIL.—I beg to move:

"That the Mysore Local Authorities (Postponement of Elections and Continuance of Administrators (Repealing) Bill, 1967, be passed."

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That the Mysore Local Authorities Postoponement of Elections and Continuance of Administrators (Repealing) Bill, 1967, be passed."

The motion was adopted.

MYSORE SALES TAX (AMENDMENT) BILL 1967

(Introduction)

Sri RAMAKRISHNA HEGDE.—I beg to introduce the Mysore Sales Tax (Amendment) Bill, 1967.

Mr. SPEAKER.—The Mysore Sales Tax (Amendment) Bill, 1967 is introduced.

There is one thing to be announced, that is Governor's recomendation.

"In pursuance of Clause (1) of Article 207 of the Constitution of India, Sri G. S. Pathak, Governor of Mysore,